

■ 高教述评

DOI:10.15998/j.cnki.issn1673-8012.2023.02.011

# 寒门学子大学适应研究述评



鞠法胜,刘卫平

(南京大学 教育研究院,南京 210093)

**摘要:**研究寒门学子大学适应是关注高等教育从入学机会公平到过程公平的重要转向。寒门学子在自我认知、校园活动参与和学业成就等维度中表现出备尝艰苦和通时合变两种状态,对这两种状态的研究有共通之处;持续关注教育公平,在与西方理论对话的同时,关注本土化理论建构。寒门学子大学适应研究理论主要包括文化再生产理论及其衍生理论、学生保留理论、抗逆力理论和大学生发展理论,其中文化再生产理论及其衍生理论是现阶段的主流研究理论。寒门学子大学适应研究在社会发展中不断涌现出新的理论增长点,后续的理论进路可归纳为:以历时性的视野关注“家庭—基础教育—高等教育”的完整链条;以共时性的视野将寒门学子大学适应研究嵌入生态系统理论框架,在微观上考察主体在高等教育场域内部的行动,在中观上聚焦不同场域的彼此联结,在宏观上聚焦教育公平和大学生全面发展。

**关键词:**寒门学子;大学适应;社会流动;教育公平

[中图分类号]G640 [文献标志码]A [文章编号]16738012(2023)020113-15

## 一、问题提出

高等教育不仅具有人才筛选和培养的功能,还承载着大众实现社会流动的愿望。对社会中下层而言,教育既是阻断代际贫困的重要途径,也是寒门学子突破阶层壁垒、实现代际流动的“安全阀”<sup>[1]</sup>。以往研究多着眼于寒门学子在高等教育入学机会中的起点公平,却忽视了他们在入学后适应与否的过程公平。研究表明,高考所带来的成功仅意味着漫长社会流动通道的开启<sup>[2]</sup>,即便寒门学子获得与其他学生同样的入学机会,也未必意味着他们能适应大学生活,获得与其他学生同样的教

修回日期:20220516

基金项目:国家社会科学基金(教育学)项目“我国农村教育观念、观念变迁及农民子女教育获得研究”(BAA170019)

作者简介:鞠法胜,男,山东潍坊人,南京大学教育研究院博士生,主要从事高等教育学研究;

刘卫平,男,山东青岛人,南京大学教育研究院硕士生,主要从事高等教育学研究。

引用格式:鞠法胜,刘卫平.寒门学子大学适应研究述评[J].重庆高教研究,2023,11(2):113-127.

Citation format:JU Fasheng, LIU Weiping. A review of university adaptation research of students from poor family[J]. Chongqing higher education research,2023,11(2):113-127.

育服务、学业成就和社会体验<sup>[3]</sup>。大学生本科毕业后继续升学或就业的结果主要受在校学业表现的影响,与家庭背景关联不大<sup>[4]</sup>。寒门学子实现社会流动的关键在于适应并利用好大学教育。在高等教育普及化和国家政策倾斜的背景下,越来越多的寒门学子迈入大学,倘若他们迟迟无法适应大学生活,就难以从朋辈群体和大学场域中得到支持,从而难以实现社会流动。

现有研究大多围绕寒门学子大学适应的表征展开论述。有研究者认为,寒门学子以社会资源匮乏的形象出现在院校中,寒门背景对他们的学习成绩、身心健康和社会资本等产生负面影响<sup>[5]</sup>;也有研究者认为,在经过几个学期的适应后,寒门学子与非寒门学子的差距不再显著<sup>[6]</sup>。上述观点体现了寒门学子在大学适应中的两种状态,而这两种状态背后隐含的问题在于:高等教育究竟是延续了阶层固化,还是实现了阶层流动。本文将通过梳理现有研究,希望能展现寒门学子大学适应研究的图景,回应理论关切和归纳理论进路,为寒门学子大学适应研究提供更多新的思考。

## 二、概念辨析:“寒门学子大学适应”内涵解读

### (一)多重概念的交叉:谁是“寒门学子”

“寒门学子”一词大多被作为民间俗语或作为一种隐喻来使用,而非学术概念。尽管国内学者从教育学、历史学和社会学等视角探讨了这一概念,但对其界定仍众说纷纭。有学者认为“寒门学子”指代了家境贫寒、希望靠自身努力考入名校的学生;他们多来自中小城市、不发达地区<sup>[7]</sup>,其中包括来自城市贫困家庭<sup>[8]</sup>。朱焱龙将“寒门学子”描述为“父亲职业为农民、工人和无业三类之一”“学生户籍所在地为农村且被所在学院评定为贫困生”<sup>[9]</sup>。王强等认为,我国因城乡二元结构与地域发展不平衡,主要用“农村”“贫困县”等地域概念代替“寒门”这一阶层概念<sup>[10]</sup>。韩钰将“寒门学子”这一身份等同于无法从父代那里继承足够经济资本和社会资本的农村青年<sup>[11]</sup>;程猛认为,寒门学子的父母至少有一方是农民或农民工,且学子们有相对较长(至少在小学阶段)的农村生活经历,在成长过程中明显感受到家境所带来的限制<sup>[12]</sup>。将“寒门”与农村籍画等号,实际上是遵循了传统的城乡二分法,但这种界定与实际情况存在着或多或少的偏差。“寒门”并非农村的专属标签,伴随经济改革的推进,城市中也有一些家庭因各种原因致贫,这部分家庭的子女同样未充分享受高等教育资源;再加上城镇化进程中农村人口的频繁流动,很难以农村户口为标准对一个人是否是“寒门”做出精确判断。刘谦等以社会文化背景相对弱势的随迁子女为研究对象,将“寒门学子”扩展至农村考生与城市贫困阶层中获得优异学业成绩的群体<sup>[13]</sup>。由此可见,“寒门学子”并非特指一类人,而是弱势群体或低阶层学生的统称。根据上述描述,成长于弱势家庭却取得了卓越学业成就的抗逆学生(resilient students)<sup>[14]</sup>也隶属于“寒门学子”的范畴。此外,王兆鑫将“寒门学子”定义为“从社会底层和贫困及父母未接受过高等教育的家庭中走出来的学生”<sup>[15]</sup>。

综上所述,“寒门学子”实质是指经济资本匮乏、文化资本欠缺,但却取得了优异学业成绩的弱势群体学生或低阶层学生。据此,本文的“寒门学子”统一指代来自寒门的大学生。

### (二)三重维度的集合:何谓“大学适应”

在个体成长过程中,“适应”是个体健康发展应具备的积极心理素质<sup>[16]</sup>,体现了个体通过调控自我或改变环境,最终达到与环境相宜、相适的平衡状态<sup>[17]</sup>。《社会学百科词典》中“调适”(accommodation)一词与“适应”相近,指“人与人,不同群体或不同文化间相互配合、相互适应的过程,经过调适,产生彼此和谐的关系。人们可以通过调适,部分改变自身行为和生活习惯,更好适应环境的变化”<sup>[18]</sup>。《社会学词典》将“适应”诠释为“个人适应社会环境的过程,通过社会化明晰自身权力、义务,形成与社会需求相匹配的知识、技能、价值观和性格,在社会交往和社会行动中采取符合要求的行为”<sup>[19]</sup>。可见,“适应”强调变化,是个体在和周边环境不断地互动与磨合中积极适应环境变化的动

态结果,表现为行动主体持续的行为调整。

“大学适应”指学生对大学组织系统各环节的协调过程,是因外部条件变化而产生的自我调整机制<sup>[20]</sup>。Ladd 等认为,“大学适应”是学生试图适应学校环境的过程,也是学生在学校环境中愉快地参与学校活动并取得学业成就的过程<sup>[21]</sup>;Rodgers 等将“大学适应”细分为学习适应、社会适应、睡眠适应、身体健康适应、情绪适应和行为适应 6 个方面<sup>[22]</sup>;Simon 等认为“大学适应”包括学习适应性、生活适应性和人际关系适应性 3 个方面<sup>[23]</sup>;方晓义认为,“大学适应”是大学整个阶段的问题,并非只在大学第一年才会出现,它包括人际关系适应、学习适应、校园生活适应、择业适应、情绪适应、自我适应和满意度 7 个方面<sup>[24]</sup>。可见,学生的“大学适应”贯穿整个大学生涯,其内容涉及学习适应、生活适应和情绪适应等多个方面。然而,不同学者对“大学适应”划分标准的差异也致使“大学适应”内涵分类冗杂,其中多有重合之处,如“情绪适应”“自我适应”“心理环境”等涉及主观范畴的“适应”都可以被归纳为“自我认知”维度。通过对上述“大学适应”内涵的整体考察和归纳,本文将“大学适应”划分为自我认知、校园活动参与和学业成就三重维度,而这三重维度也对应了“适应性研究的三个基本结构”<sup>[25]</sup>。

通过上述梳理,“大学适应”这一概念可以被界定为:学生在进入大学后,面对个体与环境系统间所建立的原始平衡状态被打破,他们需要调控自我或改变环境,以满足新的学业要求、应对复杂校园环境并调适人际关系。本文的“大学适应”主要包含学生的自我认知、校园活动参与和学业成就三重维度。

### (三)作为过程与状态的“寒门学子大学适应”

大学生进入高校学习的过程常被视为在文化和心理上适应新环境的过程,寒门学子作为“文化外来者”,在大学适应过程中要面对自身惯习与新机构环境间的不匹配<sup>[26]</sup>。Gudykunst 等认为,文化适应是“个体与他们环境间的契合”<sup>[27]</sup>。人们进入陌生的文化环境后会产生新的需求,并且努力通过各种活动(如社会交往)去满足这些需求,最终使自身在新环境中舒适地生活。现有研究倾向于从文化解释的视角探寻“寒门学子大学适应”问题,将其归咎为农村文化与城市文化、原有文化和新文化的差异。Berry 将文化适应定位为跨文化个体在原有文化身份与新文化身份间的态度取向,涉及整合、同化、分离和边缘化 4 种策略<sup>[28]</sup>。有学者提出,寒门学子大学适应存在文化固守、文化自杀和寻求补偿 3 种应对策略<sup>[29]</sup>。

综上所述,“寒门学子大学适应”既是一个过程,也是一种状态。寒门学子在大学适应的过程中产生了跨文化的体悟,从而形成了相应的观念与行为。这实质上是寒门学子以“城市文化”为参照,在农村文化和城市文化的撕裂与交织中不断审视与调整自身行为方式的过程,体现在自我认知、校园活动参与和学业成就中。

## 三、路径分歧:寒门学子大学适应的双重面向

布迪厄等提出,寒门学子在进入大学后有两条路可以选:一是像“家伙们”那样抵制学校制度,最终复制父辈文化,“不断地把自身固定在被支配的状况上”<sup>[30]</sup>,在延续底层命运的同时,实现阶层固化;二是在一场“文化移入”中取得成功<sup>[31]</sup>,他们通过依附于一种以上的文化,实现阶层流动。上述道路印证了寒门学子大学适应的两种状态。

### (一)备尝艰苦:寒门学子大学适应的“亏欠进路”

对寒门学子而言,精英大学显然不是为他们准备的世界<sup>[12]</sup>,他们在初入大学时备尝艰苦。程猛认为自己是“从农村走出来的‘读书的料’,便不是天生喝咖啡的料,不能完全融入城市精英生活样式的‘料’,成了有严重的成功焦虑和无法真正享受眼前生活的‘料’”<sup>[32]</sup>。威利斯步入剑桥大学后也体



尝了种种“违和”，“我很快就形成了一种印象，那就是导师们觉得我是一个从‘黑郡’来的工人阶级‘野小子’”<sup>[33]263</sup>。尽管拥有了阶层跃升的机会，但寒门学子在进入大学后却面临更大的辍学风险<sup>[34]</sup>。研究表明，他们在第一学年的辍学风险比非寒门学子高71%，在学制内正常毕业的可能性比非寒门学子低51%<sup>[35]</sup>。诸多先赋性因素不足使寒门学子面临文化上的匮乏、社交上的劣势和学业上的落后，这些挑战贯穿于他们大学适应的全过程。

其一，在自我认知方面，寒门学子在进入大学后易滋生自卑、低自我效能感和认知障碍等问题。一般而言，大学场域反映的是中产阶层的规范与价值观<sup>[36]</sup>。寒门学子步入大学后，因惯习差异带来的不适使他们面临不利且不公的校园竞争。在奖助学金资助中，认定环节的“简单粗暴”在一定程度上伤害了寒门学子的尊严<sup>[37]</sup>。寒门身份会使寒门学子在自我认同上出现不同程度的冲突，进而衍生出家庭文化叛徒的“情感体验”，甚至是“情感负担”<sup>[12]</sup>，这使他们极易产生低自我效能感与认知障碍<sup>[38]</sup>。由此，即便寒门学子在早期的学业中取得成功，也无法弥补他们在面对“聪明自信的中产阶层”时产生的自我怀疑<sup>[39]</sup>。有学者将这种自卑情绪概括为消费能力差或文化消费品位和鉴赏能力不足<sup>[40]</sup>，还有学者将其概括为“文化自卑”<sup>[29]</sup>。值得一提的是，“小镇做题家”“985废物”等标签将寒门学子视为埋头苦读、擅长应试，但缺乏视野和资源的青年学子。如此语境下，寒门学子非但没有被视为依靠自身能力“改命”的英雄，反而不断被“污名化”<sup>[41]</sup>。

其二，在校园活动参与中，寒门学子在师生互动和同伴互动方面同样存在劣势。寒门学子担任各类学生干部的机会普遍较少<sup>[42]</sup>。这是因为客观上的经济匮乏使他们倾向于勤工助学而非课外活动<sup>[43]</sup>；在主观上，他们在遭遇文化冲突后容易滋生情感焦虑，甚至会产生疏离与被剥夺的身份体验，导致心理失衡<sup>[44]</sup>。这些因素会使他们在师生互动和同伴互动中表现局促<sup>[45]</sup>，从而被视为不能与他人建立持久良好的关系。长此以往，他们将不断地进行自我隔离，致使自身陷入害怕人际交往的恶性循环当中<sup>[34]</sup>。

其三，在学业成就上，寒门学子因多方掣肘难以取得良好的学业成绩。农村学生在成绩上普遍落后于城市及郊区的同龄人<sup>[46]</sup>，他们教育期望低，学习参与和能力不足，学习方法欠妥，学习压力大，在线学习的自我调控能力低<sup>[47]</sup>。同时，他们在教育满意度和获得感方面也存在一定劣势<sup>[34]</sup>。这是寒门学子家庭资本匮乏，从而不能支撑他们养成良好的学习习惯所致<sup>[48]</sup>。寒门学子入学前在校园经验、价值观和资源上落后于城市学生，在学习中也较少获得家庭与朋辈的支持。寒门学子在进入大学后仍无法舍弃家庭义务和关系<sup>[49]</sup>，较强的集体主义价值观使他们面临家庭责任与繁重学业间的冲突、时间分配冲突、经济分配冲突和事务性冲突<sup>[34,50]</sup>，这在一定程度上影响了他们的学业成就。对此，有学者驳斥道，有关寒门学子学业成就落后的研究通常选取英语成绩作为测量指标<sup>[51]</sup>，这在一定程度上忽略了中学阶段教育质量的差异。也有学者认为，寒门学子会对自身能力在一定程度上抱持负面刻板印象<sup>[52]</sup>，其学业成就落后是他们采用绩效规避目标而产生的消极后果<sup>[53]</sup>。

针对寒门学子的大学不适应，研究者大多从“亏欠进路”<sup>[54]</sup>分析他们的资本弱势地位、进入校园后的惯习错配等，为寒门学子大学适应的挣扎及阶层再生产作了注脚。然而，这种分析显然只看到了结构性的制约，却忽略了寒门学子能动性的发挥。以再生产为特征的阶层优势延续理论似乎只能诠释他们在校园中的挣扎与不适，却无法解释他们应对、融入校园文化的行为。

## （二）通时合变：寒门学子大学适应的“补偿进路”

对寒门学子而言，跨入大学之门是重要的时间节点，预示着“结构”和“能动性”的关键性相遇<sup>[33]263</sup>。大学在给寒门学子带来冲击的同时，也为他们带来了增加文化资本的机会。高等教育可以缩小学生在综合素质和社会资本上的差距，从而弱化家庭经济状况劣势所产生的后果<sup>[55]</sup>。其中，教师和同伴支持是寒门学子发展的重要动力<sup>[56]</sup>，阅历丰富的大学教师可以给寒门学子提供更为具体的

知识内容,传递成功的策略<sup>[57]</sup>。就经验来看,并非所有寒门学子进入大学后都会“如鱼离水”、倍感艰辛,也有一部分人能通时合变,适应大学生活。

其一,在自我认知方面,寒门学子认可自身勤奋、进取和坚韧的品质,并衍生出自立、自强的积极心态。唐启明和山口和夫提出,在每一个教育过渡阶段,选拔上来的低社会出身的人都要比高社会出身的人在(不可测量的)能力方面更为优秀,并且越到高级阶段其表现越明显<sup>[58]</sup>。有研究发现,中国的寒门学子在心理压力、自我效能和自尊感等的测量指标上并无显著劣势<sup>[59]</sup>。他们并不认为自身存在“学业能力不足”等问题,反而对自身的努力和学习能力颇为认可<sup>[60]</sup>。有学者提出,参与社会兼职增加了寒门学子对自我价值的认同和坚守,降低了他们因为一直花费家里的钱而衍生的“悔意”<sup>[61]</sup>。

其二,在校园活动参与中,寒门学子对与学习相关的活动以及在师生互动方面都表现积极。他们对课前准备、课堂出勤等热情很高,对学校提供的学术或职业咨询更为满意<sup>[62]</sup>。其中,寒门学子对课程活动的喜爱在一定程度上受中学阶段经验影响,而倾向于学术或职业咨询则主要与寒门学子缺乏家庭支持和社会资本有关,他们希望通过学术或职业咨询弥补在校经验的不足。在中国本土研究中,参与各类学生组织常被视为学生社会适应的核心指标<sup>[42]</sup>。有研究表明,农村学生比城市学生更有兴趣加入各类组织<sup>[63]</sup>。其间,他们会在师生互动与朋辈交流中表现积极,不断拓展与重构自身社会网络<sup>[64]</sup>。也有研究指出,在获得资助后,寒门学子的经济压力有所缓解,他们会将勤工俭学的时间和精力投入到学习和校园各种活动中,以提高学业成就和人际交往能力<sup>[65]</sup>。

其三,在学业成就方面,寒门学子能有效应对学业挑战,从而取得一定成就。一般而言,寒门学子在刚入学时的学业准备并不充分,入学初期的学业表现很可能处于劣势<sup>[66]</sup>,但他们会在后续的学习中取得进步,几学期后与非寒门学子间的差异将不再显著<sup>[67]</sup>。有学者将寒门学子的学业成就归因于寒门学子的努力行为、教育期望等自致性因素<sup>[68]</sup>,但也有学者认为学生资助政策通过专业认同、学业参与、院校归属感等中介要素,对寒门学子学业成就产生间接影响<sup>[69]</sup>。中西方寒门学子在学业成就上存在差异,主要是因为中国学生依靠资助政策帮扶,无须花费大量时间从事兼职。同时,中国的学业考试与西方的课程论文相比,成绩的区分度并不明显<sup>[70]</sup>。

针对寒门学子的大学能适应,研究者大多基于“补偿进路”,提出寒门情境能有效激发个人动力,从而实现打破文化再生产的魔咒。这是因为,寒门学子在个人经历、文化资本等方面独具特点,他们会基于边缘身份,从自身成长经历中发掘、利用和磨砺优秀品质,以提升自身的幸福感和学业表现<sup>[71]</sup>。寒门背景虽限制了父母提供经济支持和文化资本的程度,但无法否定父母对子女的支持意愿<sup>[72]</sup>。父母支持不仅包括经济支持、物质保障等有形行动,还包含无形的情感支持,而后者更能促进子女认知能力的发展,提升他们参与活动的积极性,使他们最终融入大学生生活<sup>[73]</sup>。寒门学子适应大学生生活的研究也多与“底层文化资本”有关,包括“与命运相抗的先赋性动力”“出人头地”等<sup>[74]</sup>,他们坚忍不拔的品格、逆境求生的策略都能在一定程度上消弭大学不适应的问题。

#### 四、理论关切:寒门学子大学适应的研究困境

代际传递的复杂性,注定经济资本不能完全与校园表现画等号。这一现象本为寒门学子大学适应提供了多样性案例,但现有研究中却存在一对矛盾:一方面,社会转型、乡村振兴等时代背景为寒门学子大学适应研究创设了新的情境,提供了丰富的资料来源,增大了建构本土化理论的可能性;另一方面,由于不同研究者对寒门学子大学适应的关注点不聚焦,学者们虽然使用了多样化的研究路径,但不同研究路径间缺少对话,难以进行有效的经验积累。因此,我们有必要基于中国本土情境进行探索,在保持与西方理论对话的同时,积累有效经验以创建本土化理论。现有寒门学子大学适应研究主要围绕文化再生产理论及其衍生理论、学生保留理论、抗逆力理论和大学生发展理论展开。

社会学视角的文化再生产理论及其衍生理论是现阶段寒门学子大学适应研究的主流理论。学者们首先关注的问题是“文化是如何通过激发学生信念,进而影响寒门学子大学适应”。有研究将寒门学子在大学适应中的挣扎和融入障碍归因于阶层文化冲突<sup>[75]</sup>,暗含了寒门学子自身文化与大学文化的差异性:他们在家庭中习得的惯习与大学文化存在着不同程度的隔阂,因此会被后者所塑造的整体氛围边缘化<sup>[76]</sup>。因此,看似对所有人平等无害的大学文化,“无意”中为一部分人设置了与自身文化不相匹配且难以逾越的藩篱<sup>[77]</sup>。有学者将这种现象归为父权制社会的文化期望<sup>[78]</sup>,希望通过改变寒门学子对学校文化的感知来缓解文化冲突,如通过干预他们的课程价值观以提高校园归属感<sup>[79]</sup>。其次,现有研究多基于文化再生产理论阐释文化的作用,并将寒门学子的大学适应视为文化再生产的结果,将家庭影响概念化为“家庭资本”,认为学业成就和社会成就是家庭背景传递的结果<sup>[80]</sup>。从这一方面来看,寒门学子父母因缺少高等教育经历而“缺乏代际间有关高等教育信息的传送和文化遗产”<sup>[81]</sup>,所能提供的高等教育情感支持有限。这使得寒门学子在面对大学文化时往往会产生心理隔阂,由此只能靠自己探索大学生活,从而导致学业失败的可能性大大增加。最后,部分研究通过文化流动理论阐述寒门学子的文化习得,关注寒门学子如何从自身社会文化身份、以往历史经验和学校教育中获得滋养,如何在家庭和生活中累积有价值的知识、技能与实践经验进而助推大学适应。例如,寒门学子在一定程度上更重视在学校获得的文化资本<sup>[82]</sup>,他们通过使用这一资本<sup>[83]</sup>,缩小了与优势阶层的差距,拥有了向上流动的可能性<sup>[84]</sup>。与此同时,寒门学子注重的“知识改变命运”<sup>[85]</sup>、“先赋性动力、道德化思维及学校化心性品质”<sup>[86]</sup>等也有助于学业成就的获得。

相比于文化再生产理论及其衍生理论的宏大叙事,在汀托(Tinto)学生辍学研究基础上发展起来的学生保留理论,主要从教育学视角关注影响寒门学子大学适应的学校因素,如“学生成绩、学术融合度、与大学的契合度、与朋友互动等”<sup>[87]</sup>。有学者认为,学生与教师的非正式互动越强,退学的可能性越小<sup>[88]</sup>。寒门学子不适应大学生活,是因为惧怕与教师互动,从而缺乏教师支持<sup>[89]</sup>。于是,有学者希望借助校园文化的整合促进作用改变这一局面,使寒门学子积极、主动融入学校文化环境之中,实现学术和社会的整合<sup>[90]</sup>。在这一过程中,学校既传授给学生知识,也指导学生在校园生活中如何与教职员工和朋辈建立和谐关系。

有别于上述理论关注家庭、校园等外部因素影响,抗逆力理论主张从积极心理学视角挖掘寒门学子的内在优势,关注寒门学子大学适应过程中的个体因素。基于此理论的研究注重个体在逆境中克服困难、积极适应的能力<sup>[91]</sup>,既关注个体内在的温和性情、积极态度、自我关怀和自我效能感,也体察个体遭遇的外在“困境”、个体特征及拥有的资源间的互动过程<sup>[92]</sup>。从这一角度来看,学生的内在情感体验、存在信念、生活信仰以及归属感都会影响大学适应<sup>[93]</sup>。值得注意的是,抗逆力与社会资本在寒门学子应对困境时均有积极意义,前者作为个人特质或内在资源,在社会资本和个人发展中发挥着中介作用<sup>[94]</sup>。不过,在不同学科视野中,许多研究在探索寒门学子大学适应时并未将个体行为与心理因素相结合。

不同于上述理论的单一视角,大学生发展理论认为需要多角度综合考量寒门学子的大学适应。在进入大学后,寒门学子会不同程度携带着个人、家庭等不同因素生成的原有生活模式,这些模式会影响他们入学时的最初期望。在这一过程中,大学生个人行为、家庭背景和学校环境等因素并非独立地影响学生,学者们对此提出了诸多综合影响模型,如“输入—环境—输出”模型<sup>[95]</sup>、大学生发展的综合因果模型<sup>[96]</sup>、本科生社会化模型<sup>[97]</sup>、强调“脉络—投入—过程—成果”的“CIPP模式”<sup>[98]</sup>等。这些模型能使我们综合考量寒门学子大学适应的影响因素。

通过上述梳理不难看出:第一,现有研究主要基于布迪厄的文化再生产理论和汀托的学生保留理论展开论述,对少数学者及其理论的过度依赖意味着目前的研究在很大程度上是从有限的理论中理



解及构建大学适应这一课题,而难以全面展现、诠释寒门学子大学适应背后的逻辑关系。第二,研究者在理论诠释时一定程度上会忽视理论核心所指。例如有学者在利用文化再生产理论探讨寒门学子大学适应时,强调了因资源匮乏而导致的教育不公平问题<sup>[99]</sup>。然而,倘若研究没有关注到文化再生产理论内核——权力差异,而将结果归因于高等教育价值、期望和回报的差异,则容易忽略结构性因素导致的不平等。第三,现有研究大多遵循“结构下的行动”这一理论预设,对结构下的行动如何发生却缺乏有效解释,其结果是行动者的主观能动性反而成为教育过程公平的“黑箱”,掩盖了寒门学子大学适应的内在逻辑与运作机制。这种将个体行动还原为结构强制力的研究思路,不可避免地坠入了“结构决定论”的陷阱。第四,现有主导理论缺乏对寒门学子主体性的关注。很少有基于寒门学子声音或经验而提出的新兴理论,因此我们应有意识地将寒门学子对教育系统的理解引入研究当中,关注寒门学子与大学场域主流文化协调、抗衡的策略、过程与结果。

寒门学子能否适应大学生活关涉以大学生全面发展为内核的教育公平问题。诸多学者对入学机会公平和阶层再生产保持高度的敏感,希冀能在中国本土情境探索中保持与西方理论的对话。但现象的复杂性和结论的多样性使我们有必要思考,生发于西方情境的理论是否同样适用于中国?一方面,各国的教育不平等问题的确存在共性,西方成熟的理论体系当然值得剖析和借鉴;另一方面,矛盾的特殊性也说明中国情境具有自身的独特性,对寒门学子大学适应的研究也同样有必要基于本土情境展开探索。值得注意的是,谢爱磊认为,寒门学子对于学校活动缺乏清晰的认知,这种“误认”使他们在大学适应中身处劣势<sup>[26]</sup>,该研究是国内学者对本土化问题探索的范例。

## 五、双线进程:寒门学子大学适应研究的理论进路

寒门学子大学适应研究摒弃了以往对高等教育公平“输入—输出”的研究范式,致力于打开大学生在校适应的“黑箱”。研究将学校教育过程作为分析焦点,有助于探究寒门学子大学适应的真实情境,从而推进教育公平研究的纵深发展。伴随高等教育普及化的到来,越来越多的寒门学子将步入大学,对其大学适应的研究也将伴随社会发展不断涌现出新的理论增长点。因而在寒门学子大学适应的后续研究中,既要以历时性的视野关注“家庭—基础教育—高等教育”的适应链条,也要以共时性的视野从“微观—中观—宏观”视角进行审视。

### (一)历时性:关注“家庭—基础教育—高等教育”的适应链条

寒门学子的大学适应是一个历时性的动态过程,“家庭—基础教育—高等教育”是影响寒门学子大学适应的完整链条。寒门学子的大学适应既受制于家庭场域,也受制于基础教育场域,同时也受家庭与基础教育间关联的影响(如图1)。但就目前来看,寒门学子大学适应研究多集中于家庭对高等教育的影响方面,而忽略了其他研究路径。家庭背景特征(父母教育水平、家庭结构、父母介入)虽对学生能否进入大学就读具有很强的解释力,但对学生后续在校发展影响不大<sup>[100]</sup>。对此,有学者认为,由于父母对子女“考上大学”这一结果感到满意,故而减少了对其入学后的干预;且相对于高中时期,子女住校往往离家较远,这也在客观上减少了家庭对学生的影响<sup>[101]</sup>。有学者提出,家庭背景对个人社会经济地位的影响在高等教育阶段便开始逐渐减弱乃至消失<sup>[102]</sup>。上述观点表明,家庭对学生的影响会伴随学生升入大学而逐渐减弱。

如上所述,本文从历时性角度对寒门学子大学适应研究需要强调的问题梳理如下:第一,在关注家庭文化资本的同时关注学校资本。在家庭文化资本中,除关注父母教育水平、父母介入等结构性因素外,还应关注家庭文化氛围和习惯等因素在寒门学子大学适应中扮演的角色;在学校资本中,囿于现有数据限制或对家庭资本研究的偏好,对学校因素或社会因素的研究长期处于缺位状态。然而,“冲突论”视角实质上忽视了我与西方社会的现实差异,忽略了学校因素的积极作用。本文认为,

后续研究应关注学校的社会化作用和校内资本培育对个人发展的影响。第二,关注基础教育与高等教育间的断裂。在塑造学生能力和文化方面,中学经历不仅影响着他们的学业成功与否,“还能塑造着学生追求学业成功的策略”<sup>[103]</sup>。不同学段教育呈现出代际传承的特质,基础教育中的场域经验也会影响寒门学子的大学适应。丁若曦等人提出,大学生在认知能力、知识基础、学习技能与管理、身份选择与认同等方面的“失调”问题,是从高中迈入大学后不明晰大学组织使命、不适应大学社群行动的结果<sup>[104]</sup>,因而有必要从寒门学子的基础教育经历入手,考察大学适应的相关问题。

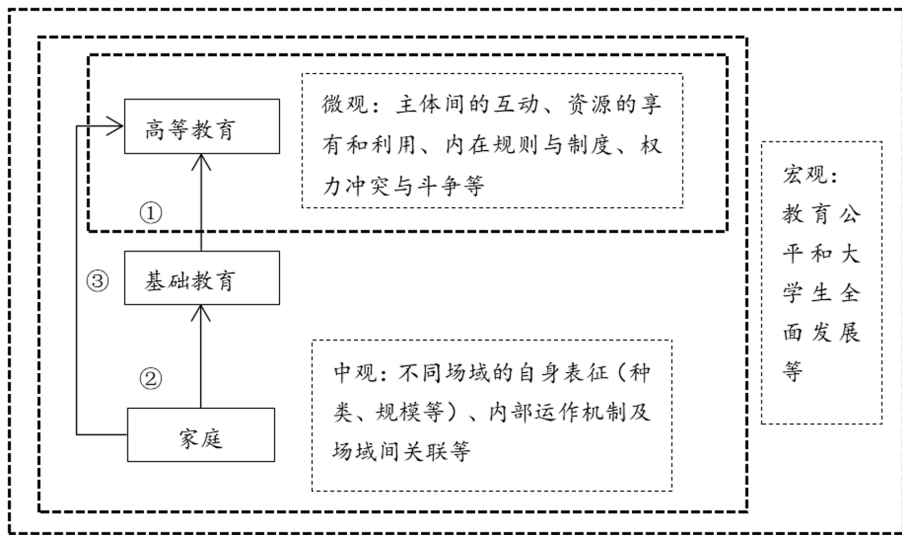


图1 寒门学子研究脉络图

(二) 共时性：“微观—中观—宏观”的研究视角

就共时性而言,后续研究应致力于微观上考察主体在高等教育场域内部的行动、中观上聚焦不同场域间的彼此联结、宏观上聚焦教育公平和大学生全面发展等。现有研究和理论进路可以嵌套在布朗芬布伦纳的生态系统理论框架中,组合成一个混合图(如图2)。

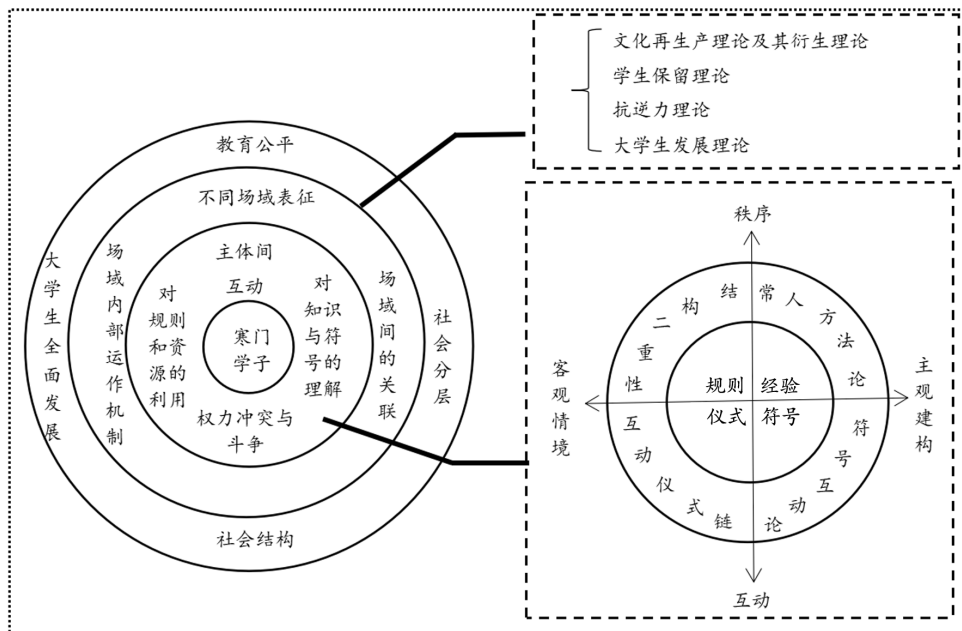


图2 嵌套在布朗芬布伦纳生态系统理论和理论进路的混合图



## 1. 微观上聚焦主体在高等教育场域内部的行动

在探究寒门学子大学适应时,后续研究有必要将研究视域聚焦于大学内部,关注寒门学子对学校资源、规则制度的运用,以及对知识与符号的理解等。以往研究在考察寒门学子大学适应时,忽略了群体的内部差异性和学生对教育系统资源的理解,同时淡化了学生间的微观互动在个性特质、惯习习得、性情培育等方面的差异化影响。这些研究多局限于寒门学子能否获得资源,而忽视了他们是否能真正享有并利用掌握的资源。在打开寒门学子大学适应微观视域的“黑箱”时,我们应从研究对象上透析秩序与互动的差异,从研究视角上分析客观情境和主观建构的不同。据此,本文以研究视角为横轴、研究对象为纵轴,构建了微观主体行动研究的坐标系,通过辨析4种路径的内在分析理路和异同,旨在进一步明晰后续研究的理论分析框架。

第一,常人方法论认为,“构成日常生活经验的行动并非是通过其参考框架来有序安排行动者的原初经验的”<sup>[105]</sup>。秩序是在行动过程中自发产生的,经验过程和理解过程同时进行;行动则是通过实践而嵌入环境之中的,因此,实践行动才是经验与秩序的中心。换言之,在考虑寒门学子大学适应时,要更加注重具体过程的描述,而非抽象呈现其中的规则。

第二,结构二重性理论认为,“一方面,社会本身是存在结构的,这些结构通过制度关系和规则制约着人们的社会行动;另一方面,人们不仅以其自觉性认识原有社会结构、调整自己行为,而且按自己在行动中不断产生的新要求来调整行为规则和社会制度”<sup>[106]</sup>。据此,后续研究也需关注寒门学子如何与高等教育场域中的规则和资源进行互动,以及如何在被社会结构规训的同时通过自身努力调整制度结构等。

第三,符号互动论认为,“符号是社会生活的基础,人们借助符号理解他人行为,也借此评估自身行为对他人的影响”<sup>[107]</sup>。倘若缺少对寒门学子日常生活的观察,研究容易通过脸谱化的方式将寒门学子大学个性化的适应还原为结构性的力量限制,从而无法阐述其背后的复杂机制。

第四,互动仪式链理论诠释了发生在特定情景下的人际互动是如何在参与者“情感能量”的驱动下启动、推进和结束的<sup>[108]</sup>。高度的相互关注和情感连带结合在一起,形成了与认知符号相关联的成员身份感、情感能量和道德感。这一理论主张情感这一非理性因素是日常生活中人际交往行为的核心动因及重要产物。因此,后续研究有必要关注寒门学子内心的情感变化,以及互动仪式是如何塑造群体团结,并进而影响寒门学子大学适应的。

## 2. 中观上聚焦不同场域间的彼此联结

在中观层面,当研究视角聚焦于场域表征(学校类型、等级、区位、学校资源、环境、规模、师生比等)及内部运作机制、规则和制度影响时,本文认为有必要丰富下述研究内容:其一,家庭背景对高等教育的影响。目前这一领域的研究多采用布迪厄的文化再生产理论及其衍生理论来诠释寒门学子的劣势地位,但这一视角规避了寒门学子从自身社会文化身份、家庭和生活中获得滋养,累积形成有价值的知识、技能与实践方式的可能性,忽略了“底层文化资本”等因素在寒门学子大学适应中的作用。其二,基础教育对高等教育的影响,即关注基础教育与高等教育间的断裂,如关注中—大“段差”等<sup>[104]</sup>。其三,说明家庭因素是如何通过基础教育影响高等教育的。例如,有研究发现重点中学教育在家庭背景与教育获得间起部分中介作用。制度性学校因素和先赋性家庭因素对学生发展和教育获得有显著影响<sup>[109]</sup>,且得益于重点中学的累积优势,前一阶段的学校质量会积极作用于后一阶段的教育。其四,关注不同高校类型间寒门学子大学适应的差异。如李春玲等发现,精英大学中人力资本的提升不受家庭背景因素的影响,而普通院校中文化再生产机制作用明显<sup>[110]</sup>。李丁提出,“211”院校强化了文化资本对学生心理状态的影响,而对非“211”院校的学生来说,经济资本的影响更大<sup>[2]</sup>。换言之,在考虑寒门学子大学适应时,也要考虑高等教育场域自身的表征及场域内部的运作机制,如寒

门学子的校园表现受学校类型和学校文化等因素的影响。值得注意的是,学校教育不同力量和主体间的复杂互动过程,借助质性研究可以呈现学校场域内部的运作过程和学校内外机制的关联<sup>[111]</sup>。现有研究对大学场域自身的生成与描述机制关注不足,不同场域的权力分配、规则制度对寒门学子适应的影响等有待深入探究。

### 3. 宏观上聚焦教育公平和大学生全面发展

本文认为应将寒门学子的大学适应问题置于宏观的教育公平话语和大学生全面发展的视域中,结合社会历史背景加以考察。对寒门学子大学适应的研究,更重要的是运用社会学的想象力,从场域内部的主体互动与规则利用出发,探讨大学内部的运作机制、资源整合和知识构造,抽象出寒门学子大学适应的整体运作机制。后续研究在关注寒门学子日常生活的同时,应将其与学校外部的阶层关系与社会体制联系起来,一同放置在家庭、基础教育、高等教育的完整时空链中加以考察,并探索涉及教师、学生、家长、朋辈等多个主体的微观互动在社会和历史维度中的具体意义。寒门学子大学适应背后的逻辑是权力不平等还是经济差异?对这一问题的回答,既要关注场域外的背景与条件,也要关注场域内部的运作机制,跳出单纯印证西方理论的桎梏。

## 六、结 语

寒门学子能否适应大学生活是高等教育过程是否公平的重要体现。为了打开寒门学子大学适应这一“黑箱”,不同研究路径呈现出差异化研究脉络,在关注点和理论诠释上亦有不同。在理论视角提供分析框架的“连续统”中,依据资料与理论的关系(何种优先)和研究者与理论的关系(内化—外化),可以划分为4类理论视角:秉持资料优先和关系外化的实用者倾向于工具性理论视角,与“拿来”选择匹配契合;秉持理论优先和关系外化的功利者倾向于价值性理论视角,与“拿来”生搬硬套契合;秉持理论优先和关系内化的追随者倾向于先验性理论视角,与“积累”验证补充契合;秉持资料优先和内化的再脉络化者倾向于对话性理论视角,与“积累”建构生成契合<sup>①</sup>。但无论是西方理论诠释,还是本土经验凝练,最终都要在理论与实践的连接中直面实践经验,在理论对话中提炼新的概念或建构新的理论:“田野中的零星发现,如不能接续在强大的理论和学术传统之上,充其量只是一些受到新鲜刺激所得到的火花,不会有生发的潜力。”<sup>[112]</sup>

寒门学子大学适应的研究应致力于再脉络化的视角,立足于中国学校教育的具体情境建构理论,通过抽象理论与本土情境的持续对话,打开寒门学子大学适应的“黑箱”。因此,在梳理现有研究理论和研究内容的基础上,本研究提出:在寒门学子大学适应后续研究中,我们要以历时性的视野关注“家庭—基础教育—高等教育”的适应链条,在关注家庭文化资本的同时关注学校资本,关注基础教育与高等教育间的断裂;从共时性的视野将寒门学子大学适应研究嵌入生态系统理论框架,在微观上考察主体在高等教育场域内部的行动,在中观上聚焦不同场域间的彼此联结,在宏观上聚焦教育公平和大学生全面发展。具体而言,在微观上注重学校日常生活中的情境性、过程性和整体性,将“秩序—互动”和“主观建构—客观情境”两种逻辑进路加以整合,后续研究可运用常人方法论、结构二重性理论、符号互动论、互动仪式链理论等加以考察;从中观视域深入挖掘家庭对高等教育的影响、基础教育对高等教育的影响,以及不同高校类型中寒门学子大学适应的差异等;在宏观层面将寒门学子大学适应置于教育公平和大学生全面发展的宏观视域中,结合社会历史背景等进行探讨。

对上述问题的回应,有助于窥见寒门学子大学适应这一“黑箱”的整体图景。在社会转型、乡村振兴背景下,人民对美好生活的向往使教育公平愈发成为学术研讨与政策制定的焦点。研究寒门学

① 来自朱志勇 2018 年讲座内容《“侠客”抑或“刺客”:质性研究中的理论视角与理论框架的反思》。

子大学适应是关注高等教育从入学机会公平到过程公平的重要转向,作为锻造社会阶层的重要空间,从教育过程出发考察寒门学子的大学适应问题固然重要,但同时也不能忽略大学场域受外界多重因素的影响。

## 参考文献:

- [1] 王兆鑫.不平等的童年:农村孩子向上流动中教育公平的文献综述[J].少年儿童研究,2019(8):4455.
- [2] 李丁.过程多维性与出路阶层化:中国大学教育过程的公平性研究[J].社会,2018,38(3):79104.
- [3] Gerard A P,XIE A L,JUNG J S,et al. Students in a Chinese top-tier university:family background,school effects and academic performance[J]. Chinese education & society, 2017,50(2):6374.
- [4] 李忠路.家庭背景、学业表现与研究生教育机会获得[J].社会,2016,36(3):86109.
- [5] 周剑平.贫困大学生就业困境分析[J].社会科学战线,2005(4):317319.
- [6] 王小虎,潘昆峰,吴秋翔.高水平大学农村和贫困地区专项计划学生的学业表现研究:以A大学为例[J].国家教育行政学院学报,2017(5):6675.
- [7] 余卉,胡子祥.寒门再难出贵子?社会资本双重属性下青年就业的质性研究[J].中国青年研究,2019(12):5763.
- [8] 刘玲.布尔迪厄资本“符号”运作研究:兼谈“寒门难出贵子”[J].南宁师范大学学报(哲学社会科学版),2020,41(1):7480.
- [9] 朱焱龙.“资本补给”与“自觉共情”:低阶层子代获得高层次高等教育过程的代际支持[J].中国青年研究,2018(6):9498.
- [10] 王强,杜佳慧.从“专项招生制”到“教师流动教学/项目制”:促进寒门子弟垂直流动的机制研究[J].教育发展研究,2019,39(11):2429.
- [11] 韩钰.家庭传统文化资本对农村青年阶层跨越的影响研究:以鲁西南H村和M村为例[J].青年探索,2016(2):46-54.
- [12] 程猛.农村出身:一种复杂的情感结构[J].社会科学文摘,2019(4):6463.
- [13] 刘谦,陈颖军.“寒门出贵子”现象的理论再探究:聚焦学业过程与社会文化要素[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2020,59(4):158164.
- [14] 张平平,袁玉芝.国际教育测评项目抗逆学生研究探析[J].比较教育研究,2021,43(6):8996.
- [15] 王兆鑫.寒门学子的突围:国内外第一代大学生研究评述[J].中国青年研究,2020(1):94104,48.
- [16] 罗杰,任芬,袁方舟,等.大学新生心理韧性的潜类别与入学适应[J].中国心理卫生杂志,2018,38(8):695699.
- [17] 邹泓,刘艳,张文娟,等.青少年社会适应的保护性与危险性因素的评估[J].心理发展与教育,2015,31(1):2936.
- [18] 袁方.社会学百科全书[M].北京:中国广播电视出版社,1990:12.
- [19] 王康.社会学辞典[M].济南:山东人民出版社,1988:352.
- [20] 辛立洲.大学生社会学[M].广西:广西科学技术出版社,1988:150.
- [21] LADD G W,KOCHENDERFER B J,COLEMAN C C. Classroom peer acceptance,friendship and victimization:distinct relational systems that contribute uniquely to children's school adjustment[J]. Child development,1997(6):1181-1197.
- [22] RODGERS L S,TENNISON L R. A preliminary assessment of adjustment disorder among first-year college students[J]. Archives of psychiatric nursing,2008,23(3):220230.
- [23] SIMON L, RONALD R. Test of reactions and adaptation in college(TRAC): a new measure of learning propensity for college students[J]. Journal of educational psychology,1995(87): 293306.
- [24] 方晓义,沃建中,蔺秀云.《中国大学生适应量表》的编制[J].心理与行为研究,2005(2):95101.
- [25] MARTIN M M, ANDERSON C M. The relationship between cognitive flexibility and affinity-seeking strategies[J]. Advances in psychology research, 2001(4): 6976.
- [26] 谢爱磊.精英高校中的农村籍学生:社会流动与生存心态的转变[J].教育研究,2016,37(11):7481.
- [27] GUDYKUNST W B,HAMMER M R. Strangers and hosts:an uncertainty reduction based theory of intercultural adaptation[M]. Newpark:Sage Publications,1988:106139.



- [28] BERRY J W. Psychology of acculturation: understanding individuals moving between cultures [M]. Newbury Park: Sage, 1990: 177-182.
- [29] 余秀兰. 从被动融入到主动整合: 农村籍大学生的城市适应[J]. 高等教育研究, 2010, 31(8): 94-99.
- [30] 皮埃尔·布迪厄, 华康德. 实践与反思: 反思社会学导引[M]. 李猛, 李康, 译. 北京: 中央编译出版社, 1998: 265.
- [31] 布迪厄, 帕斯隆. 再生产: 一种教育系统理论的要点[M]. 邢克超, 译. 北京: 商务印书馆, 2002: 86.
- [32] 程猛. “读书的料”及其文化生产: 当代农家子弟成长叙事研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2018: 18.
- [33] 威利斯·保罗. 学做工: 工人阶级子弟为何继承父业[M]. 秘舒, 凌昊华, 译. 南京: 译林出版社, 2013.
- [34] PIKE G R, KUH G D. First-and second-generation college students: a comparison of their engagement and intellectual development[J]. Journal of higher education, 2005, 76(3): 276-300.
- [35] TERRY T, ISHITANI. A longitudinal approach to assessing attrition behavior among first-generation students: time-varying effects of pre-college characteristics[J]. Research in higher education, 2003, 44(4): 433-449.
- [36] FRYBERG S A, MARKUS H R. Cultural models of education in American Indian, Asian American and European American contexts[J]. Social psychology of education, 2007, 10(2): 213-246.
- [37] 涂荣. 高校贫困生资助工作的人文关怀及其实现机制研究[J]. 教育评论, 2017(8): 36.
- [38] GIBBONS M M, BORDERS L D. Prospective first-generation college students: a social-cognitive perspective[J]. Career development quarterly, 2010, 58(3): 194-208.
- [39] ARIES E, SEIDER M. The interactive relationship between class identity and the college experience: the case of lower income students[J]. Qualitative sociology, 2005, 28(4): 419-443.
- [40] LI H. Rural students' experiences in a Chinese elite university: capital, habitus and practices[J]. British journal of sociology of education, 2013, 34(5/6): 829-847.
- [41] 安超, 康永久. 大器晚成: “教育改变命运”的家族代际变迁及其双重面向[J]. 当代教育科学, 2021(2): 14-22.
- [42] 朱新卓, 石俊华, 董智慧. 家庭背景对大学生担任学生会干部的影响[J]. 高等教育研究, 2013, 34(4): 67-74.
- [43] JAVINE V. Financial knowledge and student loan usage in college students[J]. Financial services review, 2013, 22(4): 367-387.
- [44] 扈海鹏. 分层视野中的社会化分析: 关于农村大学生生活方式转型的一种描述[J]. 青年研究, 2006(11): 10.
- [45] 安妮特·拉鲁. 不平等的童年[M]. 2版. 张旭, 译. 北京: 北京大学出版社, 2018: 7.
- [46] 高耀, 刘志民, 方鹏. 家庭资本对大学生在校学业表现影响研究: 基于江苏省20所高校的调研数据[J]. 高教探索, 2011(1): 137-143.
- [47] WILLIAMS P E, HELLMAN C M. Differences in self-regulation for online learning between first and second generation college students[J]. Research in higher education, 2004, 45(1): 74-82.
- [48] 张华峰, 郭菲, 史静寰. 促进家庭第一代大学生参与高影响力教育活动的研究[J]. 教育研究, 2017, 38(6): 32-43.
- [49] COVARRUBIAS R, FRYBERG S A. Moving up (to college): first generation college students' experiences with family achievement guilt[J]. Cultural diversity & ethnic minority psychology, 2015(3): 420.
- [50] YOLANDA V S, PATRICIA M. G, ROCIO B C. Exploring home-school value conflicts: implications for academic achievement and well-being among Latino first-generation college students[J]. Journal of adolescent research, 2015(3): 274-305.
- [51] 张继明, 郑锋, 王祯义, 等. 贵州省农村大学生生活方式调查报告[J]. 科技信息, 2013(24): 37-38.
- [52] GUINOTE A, VESCIO T K. The social psychology of power[M]. New York: Guilford Press, 2010: 23-250.
- [53] JURY M, SMEDING A, COURT M, et al. When first generation students succeed at university: on the link between social class, academic performance, and performance-avoidance goals[J]. Contemporary educational psychology, 2015(41): 25-36.
- [54] 田杰, 余秀兰. 从赤字视角到优势视角: 第一代大学生研究述评[J]. 重庆高教研究, 2021, 9(5): 106-118.
- [55] 张欢, 王丽. 中西部十省高校贫困生就业愿景现状调查报告[J]. 高等教育研究, 2008(3): 39-45.
- [56] BROUWER J, JANSEN E, FLACHE A, et al. The impact of social capital on self-efficacy and study success among first-year university students[J]. Learning and individual differences, 2016, 52(1): 109-118.

- [57] ALLEN D. Desire to finish college: an empirical link between motivation and persistence[J]. *Research in higher education*, 1999, 40(4):461-485.
- [58] TREIMAN, D J, KZAUO Y. Trends in educational attainment in Japan[M]// YOSHI S, HANS-PETER B. *Persistent inequality: changing educational attainment in thirteen countries*. Colorado: Westview Press, 1993:229-250.
- [59] WANG X, LIU C, ZHANG L, et al. Does financial aid help poor students succeed in college? [J]. *China economic review*, 2013(25):2743.
- [60] SEIDER M. The burden of academic success: loyalists, renegades and double agents (review) [J]. *Social forces*, 2011, 90(1):333-335.
- [61] 王兆鑫.“走出乡土”:农村第一代大学生的自我民族志[J]. *北京社会科学*, 2020(5):2636.
- [62] Community College Survey of Student Engagement [EB/OL]. [2022-04-05]. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED529082.pdf>.
- [63] 陈小静.大学生加入社团的动机研究[D].金华:浙江师范大学,2011:36.
- [64] 周大雄,陈海平.高校贫困生的社会网络资本:拓展与重构——社会网络资本对高校贫困生职业地位获得影响研究[J]. *高等教育研究*, 2005(10):86-92.
- [65] 周焱,沈红.学生资助有助于贫困大学生的人际交往能力发展吗?基于“2016全国本科生能力测评”的实证研究[J]. *教育与经济*, 2019(2):88-96.
- [66] 牛新春,杨菲,杨滢.为何进步、为何退步:重点大学城乡学生学业表现变化过程[J]. *复旦教育论坛*, 2020, 18(3):58-66.
- [67] 牛新春.招生倾斜政策下重点大学农村学生的学业准备和初期学业表现:基于X大学的实证案例研究[J]. *复旦教育论坛*, 2017, 15(4):52-61.
- [68] 叶晓梅,杜育红.先赋抑或自致?城乡高等教育机会差异的影响因素分析[J]. *教育科学研究*, 2019(1):35-42.
- [69] 鲍威,陈亚晓.经济资助方式对农村第一代大学生学业发展的影响[J]. *北京大学教育评论*, 2015, 13(2):80-96.
- [70] JOSIPA R, PETER K. The role of family support in facilitating academic success of low-income students[J]. *Research in higher education*, 2019, 60(4):415-436.
- [71] GARRISON N J, GARDNER D S. Assets first generation college students bring to the higher education setting[EB/OL]. (20151202) [20220212]. <https://www.docin.com/p-1379098173.html>.
- [72] KIYAMA J M, HARPER C E. Beyond hovering: a conceptual argument for an inclusive model of family engagement in higher education[J]. *The review of higher education*, 2018, 41(3):365-385.
- [73] JOSIPA R, PETER K. The role of family support in facilitating academic success of low-income students[J]. *Research in higher education*, 2019, 60(4):415-436.
- [74] 林晓珊.境遇与体验:一个阶层旅行者的自我民族志[J]. *中国青年研究*, 2019(7):1523-37.
- [75] COVARRUBIAS R, VALLE I, LAIDUC G, et al. You never become fully independent: family roles and independence in first-generation college students[J]. *Journal of adolescent research*, 2019, 34(4):381-410.
- [76] REAY D, CROZIER G, CLAYTON J. Strangers in paradise: working-class students in elite universities[J]. *Sociology*, 2009, 43(6):1103-1121.
- [77] BAIRD C, DOOEY P. Ensuring effective student support in higher education alleged plagiarism cases[J]. *Innovative higher education*, 2014, 39(5):387-400.
- [78] STEPHENS N M, HAMEDANI M G, DESTIN M. Closing the social-class achievement gap: a difference-education intervention improves first-generation students' academic performance and all students' college transition[J]. *Psychological science*, 2014, 25(4):943-953.
- [79] HARACKIEWICZ J M, CANNING E A, TIBBETTS Y, et al. Closing the social class achievement gap for first-generation students in undergraduate biology[J]. *Journal of Educational Psychology*, 2014(2):375-389.
- [80] 侯利明.地位下降回避还是学历下降回避:教育不平等生成机制再探讨(1978-2006)[J]. *社会学研究*, 2015, 30(2):192-213, 246.
- [81] LONDON, HOWARD B. How college affects first-generation students[J]. *About campus*, 1996(5):923.

- [82] 徐望. 文化资本理论探源与国内外研究综述[J]. 重庆文理学院学报(社会科学版), 2019, 38(1): 100-110.
- [83] 朱斌. 文化再生产还是文化流动? 中国大学生的教育成就获得不平等研究[J]. 社会学研究, 2018, 33(1): 142-168, 245.
- [84] DIMAGGIO P. Cultural capital and school success: the impact of status culture participation on the grades of U. S. high school students[J]. American sociological review, 1982(2): 189-201.
- [85] 曾东霞. 斗室星空: 农村贫困家庭第一代大学生家庭经验研究[J]. 中国青年研究, 2019(7): 384-391.
- [86] 程猛, 康永久. “物或损之而益”: 关于底层文化资本的另一种言说[J]. 清华大学教育研究, 2016, 37(4): 83-91.
- [87] LAMPORT M A. Student-faculty informal interaction and the effect on college student outcomes: a review of the literature [J]. Adolescence, 1993, 28(112): 974-990.
- [88] ERNEST T, PASCARELLA P T. Predicting freshman persistence and voluntary dropout decisions from a theoretical model[J]. Journal of higher education, 1980, 51(1): 60-75.
- [89] LONGWELL-GRICE R, LONGWELL-GRICE H. Testing tinto: how do retention theories work for first-generation, working-class students? [J]. Journal of college student retention: research, theory & practice, 2008, 9(4): 407-420.
- [90] MCCORMICK A C, KINZIE J, GONYEA R M. Student engagement: bridging research and practice to improve the quality of undergraduate education[M]//PAULSEN M B. Higher education: handbook of theory and research. Springer Netherlands, 2013: 479-2.
- [91] FROMA W. Family resilience: a developmental systems framework[J]. European journal of developmental psychology, 2016, 13(3): 313-324.
- [92] SHEILA T. Promoting resilience: a resource guide on working with children in the care system[J]. Child & family social work, 2002, 7(1): 65-66.
- [93] Richard C. Cultivating the spirit: how college can enhance students' inner lives[J]. International association of management, spirituality & religion, 2011, 8(4): 365-369.
- [94] WU Q, BILL T, MING H. Social capital, family support, resilience and educational outcomes of Chinese migrant children[J]. British journal of social work, 2014, 44(3): 636-656.
- [95] MAGOLDA B B, ASTIN A W. What matter in college? four critical years revisited[M]. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1993: 7.
- [96] PASCARELLA E T. College environmental influences on learning and cognitive development: a critical review and synthesis[M]. New York: Agathon, 1985: 46-2.
- [97] WEIDMAN J C. Undergraduate socialization: a conceptual approach[M]. New York: Agathon Press, 1989: 289-322.
- [98] 斯塔弗尔比姆. 评估模型[M]. 苏锦丽, 译. 北京: 北京大学出版社, 2007: 323.
- [99] DAVIES S, RIZK J. The three generations of cultural capital research: a narrative review[J]. Review of educational research, 2018, 88(3): 334-365.
- [100] SONG C, GLICK J E. College attendance and choice of college majors among Asian-American students[J]. Social science quarterly, 2004(5): 1401-1421.
- [101] LIU R W. Educational and career expectations of Chinese-American college students[J]. Journal of college student development, 1998, 39(6): 577-588.
- [102] MICHAEL H. More Universalism, Less Structural mobility: the American occupational structure in the 1980s[J]. American journal of sociology, 1988, 93(6): 1358-1400.
- [103] 安东尼·亚伯拉罕·杰克. 寒门子弟上大学: 美国精英大学何以背弃贫困学生[M]. 田雷, 孙竞超, 译. 北京: 生活·读书·新知 三联书店, 2021: 26-27.
- [104] 丁若曦, 李曼丽. 高等教育普及化后的中—大“段差”: 一个概念及分析框架[J]. 教育科学, 2022, 38(1): 73-80.
- [105] 马光川, 林聚任. 常人方法论与科学社会学研究传统的继承创新[J]. 科学与社会, 2015, 5(1): 59-71.
- [106] 安东尼·吉登斯. 社会的构成: 结构化理论纲要[M]. 李康, 李猛, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2016: 23-25.
- [107] 乔治·米德. 心灵、自我与社会[M]. 赵月瑟, 译. 上海: 上海译文出版社, 2018: 37-4.
- [108] 邓昕. 被遮蔽的情感之维: 兰德尔·柯林斯互动仪式链理论诠释[J]. 新闻界, 2020(8): 40-47, 95.



- [109] 杨玲,张天骄.家庭背景、重点中学和教育获得[J].教育与经济,2020,36(5):3344.
- [110] 李春玲,郭亚平.大学校园里的竞争还要靠“拼爹”吗?家庭背景在大学生人力资本形成中的作用[J].社会学研究,2021,36(2):138-159,229.
- [111] 沈洪成.穿梭于学校内外:民族志与教育不平等研究[J].教育研究,2021(1):147-159.
- [112] 周飞舟.行动伦理与“关系社会”:社会学中国化的路径[J].社会学研究,2018,33(1):446-243.

(编辑:王茂建 校对:吴朝平)

## A Review of University Adaptation Research of Students from Poor Family

JU Fasheng, LIU Weiping

(*Institute of Education, Nanjing University, Nanjing 210093, China*)

**Abstract:** The research on university adaptation of students from poor families is an important turn from paying attention to the fairness of admission opportunity to the fairness of process of higher education. Students from poor family show two states in terms of self-cognition, participation in campus activities and academic achievements. The study of the two states has something in common: continuing to pay attention to educational fairness, and paying attention to the construction of localized theories while talking with western theories. The university adaptation research theories of students from poor family mainly include: cultural reproduction theory and its derivative theory, student retention theory, resilience theory and university student development theory, of which the cultural reproduction theory and its derivative theory are the mainstream research theories at the stage. New theoretical growth points have emerged in the study of college adaptation of students from poor family in the social development. The subsequent theoretical approaches can be summarized as follows: the complete chain of “family-basic education-higher education” is focused from a diachronic perspective; from the perspective of synchronicity, the research on the adaptation of poor students to universities is embedded into the theoretical framework of the ecosystem, and the action of the subject in the field of higher education is examined at the micro level, focusing on the connection among different fields at the middle level, and focusing on the education equity and the comprehensive development of college students at the macro level.

**Key words:** students from poor family; college adaptation; social mobility; education equity